

Sprawozdanie z oceny jakości kształcenia realizowanego na Wydziale Filologicznym w roku akad. 2020/2021

Liczba studentów przyjętych na I rok studiów	w sumie 3073 I stopnia 2066 II stopnia 983 Szkoła Doktorska 24
Liczba studentów, którzy podjęli studia	w sumie 2877 I stopnia 1917 II stopnia 936 Szkoła Doktorska 24
Liczba studentów, którzy uzyskali zgodę na kontynuację studiów na II roku.	zaliczony 1. semestr 2020/21-Z 1416 I stopnia 2020/21-Z 845 II stopnia zaliczony 2. semestr 2020/21-L 1218 I stopnia 2020/21-L 803 II stopnia Zaliczony 1. rok 2020/21 20 Szkoła Doktorska
Przedmioty sprawiające największą trudność studentom I roku	Najniższe oceny studenci I roku otrzymują z przedmiotów o charakterze praktycznym i warsztatowym realizowanych przede wszystkim w ramach studiów niestacjonarnych. Przedmiotem, z którego studenci pierwszego roku (szczególnie studiów niestacjonarnych) otrzymują bardzo niskie oceny jest <i>język łaciński z elementami kultury antycznej</i> .
Przedmioty sprawiające największą trudność studentom lat wyższych	Studenci wyższych lat studiów najniższe oceny otrzymują z przedmiotów bloku praktycznej znajomości języka i językoznawczego realizowanych na kierunkach neofilologicznych w trybie niestacjonarnym i stacjonarnym.
Szacunkowy udział studentów w wypełnianiu ankiet studenckich na wydziale	21%
Przedmioty najlepiej oceniane przez studentów	Najlepiej oceniane są seminaria dyplomowe na studiach I i II stopnia. Bardzo wysoko zostały ocenione zajęcia jednego kierunku studiów podyplomowych przy udziale studentów w wypełnieniu ankiety na poziomie 88%.
Przedmioty najgorzej oceniane przez studentów	Sporo uwag studenci zgłosili w odniesieniu do przedmiotów, które nie zostały w oczekiwany sposób zrealizowane. W ankietach studenci zgłosili uwagi dot. np. sposobu prowadzenia zajęć, dyspozycyjności wykładowcy podczas konsultacji, a nie samego przedmiotu. Uwagi dot. przedmiotów studenci WF zgłaszają w ramach odrębnej procedury, która obejmuje weryfikację efektów uczenia się. Szczegółowe informacje zostały zamieszczone w punkcie

	<p><i>Weryfikacja efektów uczenia się dokonana przez studentów w Sprawozdaniu rocznym z realizacji procedur oceny jakości kształcenia (załącznik nr 1).</i></p>
<p>Wnioski formułowane na podstawie ankiet studenckich</p>	<p>Na WF w roku akad. 2021/2022 wprowadzono nowy wzór ankiety ewaluacyjnej.</p> <p>We wszystkich instytutach/katedrach dokonano szczegółowej analizy wyników ankiet ewaluacyjnych przeprowadzonych na WF po sem. zimowym i letnim w roku akad. 2020/2021. Wprowadzono działania naprawcze w sytuacjach, które tego wymagały. Wyniki ankiet omawiane były na spotkaniach dydaktycznych, radach instytutów/katedr, przedstawiano je również w korespondencji e-mailowej kierowanej do pracowników/doktorantów jednostki. Na WF podjęto następujące działania naprawcze:</p> <ul style="list-style-type: none"> • rozmowy dyrekcji/kierownictwa instytutu/katedry/zakładu z pracownikami/doktorantami mające na celu wyjaśnienie i naprawę ewentualnych nieprawidłowości, • zaprzestanie współpracy z pracownikami zewnętrznymi, którzy nie spełniali standardów jakościowych obowiązujących na WF, • zmiana obsady zajęć, • udzielenie pracownikom/doktorantom wsparcia metodycznego, technicznego, • zorganizowanie szkoleń prowadzonych przez pełnomocnika dziekana WF ds. koordynacji zdalnego nauczania, stałe wsparcie pracowników/doktorantów, • przeprowadzenie interwencyjnych hospitacji zajęć i egzaminów w kolejnych semestrach, • wprowadzenie zmian w zakresie treści przedmiotów, • w przypadkach tego wymagających stały nadzór i wsparcie merytoryczne pracowników jednostki ze strony merytorycznie kompetentnych kolegów. <p>Po zakończeniu procesu ankietyzacji paru wykładowców zgłosiło do prodziekana ds. jakości kształcenia swoje zastrzeżenia do wyników ankiet, szczególnie do komentarzy studentów zawierających nieprawdziwe informacje. Przeprowadzono rozmowy z dyrekcjami/kierownictwem instytutów/katedr i ustalono sposoby przeciwdziałania takim sytuacjom w przyszłości. Możliwości w tym zakresie są jednak ograniczone.</p> <p>Analiza ankiet pozwoliła stwierdzić, że zdecydowana większość komentarzy</p>

	<p>zawiera bardzo pozytywne oceny zajęć. Liczba wypełnionych ankiet mimo starań władz dziekańskich, instytutowych/ katedralnych wciąż nie jest satysfakcjonująca;</p> <p>W roku akad. 2020/2021 przeprowadzono również ankietę dot. zajęć zdalnych na studiach niestacjonarnych. Jej wyniki jednoznacznie potwierdziły, że zdalne formy prowadzenia zajęć w przypadku większości zajęć w ocenie studentów sprawdzają się. Uwagi studentów, propozycje optymalizacji stosowanych metod zostały przekazane wykładowcom.</p> <p>W roku akad. 2021/2021 po raz pierwszy na WF na wniosek pracowników przeprowadzono ankietę wśród wykładowców, która miała na celu ocenę zajęć dydaktycznych oraz pracy studentów w minionych semestrach. Wyniki ankiet wykazały różnorodne problemy wynikające ze zdalnej formy prowadzenia zajęć i nagannych postaw studentów, braku współpracy z ich strony. Sporo wypowiedzi wykładowców wskazywało również na potencjał "nowych" form zajęć i metod dydaktycznych. Wyniki ankiet potwierdzają ogromne zaangażowanie wykładowców w prowadzenie zajęć, w konstruowanie nowych metod dydaktycznych. W ostatnich semestrach praca dydaktyczna wymagała od wykładowców ogromnego zaangażowania, pracy w nadzwyczajnie trudnych warunkach, która nierzadko była wykonywana kosztem innych sfer aktywności zawodowych i życia prywatnego.</p> <p>W roku akad. 2020/2021 prodziekan ds. dydaktyki w celu uporządkowania i usprawnienia funkcjonowania procedur administracyjnych dokonała aktualizacji wszystkich dokumentów funkcjonujących w obszarze administracji dydaktyki na WF. Są to różnego rodzaju podania, wnioski wykorzystywane przez studentów, opisy procedur, w które włączeni są studenci, pracownicy, dyrektorzy/ kierownicy ds. dydaktyki i dziekanaty. Prodziekan ds. dydaktyki na bieżąco przygotowuje instrukcje, poradniki dot. m.in. sesji egzaminacyjnej, przeciwdziałania plagiatom. Poradniki, instrukcje przysyłane są do dyrektorów/kierowników ds. dydaktycznych, którzy udostępniają te materiały pracownikom i studentom jednostek. Powyższe działania odniosły oczekiwany skutek.</p>
Liczba hospitacji zajęć przeprowadzonych na wydziale	Sem. zimowy 2020/2021 – 100 hospitacji Sem. letni 2020/2021 – 97 hospitacji
Wnioski z hospitacji zajęć	Szczegółowe wnioski z hospitacji zostały przedstawione w załączonym <i>Sprawozdaniu rocznym z realizacji</i>

	<p><i>procedur oceny jakości kształcenia (załącznik nr 1).</i></p>
<p>Opinia na temat prac dyplomowych powstających na wydziale (w tym prawidłowość doboru recenzentów, jakość recenzji)</p>	<p>W listopadzie 2021 r. przeprowadzono kontrolę prac dyplomowych obronionych na WF po zakończeniu zajęć dydaktycznych w roku akad. 2020/2021. Wynik ogólny przeprowadzonej kontroli jest pozytywny. Sprawdzone prace reprezentują satysfakcjonujący poziom merytoryczny, tematyka prac jest najczęściej zgodna ze specjalnością promotorów i recenzentów. Studenci WF opracowują w swych pracach interesujące poznawczo i aktualne zagadnienia, wykorzystują koncepcje naukowe i metodologie najnowszych nurtów i paradygmatów dyscyplin reprezentowanych na WF.</p> <p>Analiza prac dokonana przez członkinie WZdsOJK pozwoliła jednak stwierdzić pewne uchybienia, które zostały szczegółowo przedstawione w <i>Sprawozdaniu z monitoringu jakości prac dyplomowych</i> (załącznik nr 2). W efekcie przeprowadzonej analizy sformułowano zalecenia w odniesieniu do prac dyplomowych i recenzji prac dyplomowych:</p> <p>PRACE DYPLOMOWE</p> <p>Należy uczulić promotorów i recenzentów, aby prace oceniali rzetelnie i nie zawyżali ocen.</p> <p>Warto zwrócić uwagę na to, aby tematy prac miały charakter badawczy, problemowy (nie zaś publicystyczny). Zestawienia bibliograficzne powinny być przygotowane z największą rzetelnością. Być może należałoby ustalić pewną minimalną liczbę publikacji o charakterze naukowym, które powinny się znaleźć w bibliografii. Nie należy umieszczać w bibliografii lub przypisach samych linków do źródeł internetowych, lecz opatrzyć je stosownym opisem.</p> <p>Promotorzy powinni dopilnować prawidłowego formatowania strony tytułowej i całości pracy, przestrzegać odpowiedniej kolejności zamieszczanych w pracy elementów (najpierw streszczenia, potem spis treści); należy zwracać większą uwagę na umiejętność budowania rozwiniętych akademickich akapitów, jakość merytoryczną streszczeń, a także trafność zastosowanych słów kluczowych.</p> <p>RECENZJE</p> <p>Aby podnieść jakość merytoryczną recenzji prac dyplomowych pisanych przez promotorów i recenzentów, wzmocnić ich komunikatywność, a jednocześnie ułatwić proces ich przygotowywania, warto byłoby zastanowić się nad zmianą formularza recenzyjnego. Do raportu została więc</p>

	<p>dołączona propozycja nowego formularza recenzyjnego (załącznik nr 3).</p> <p>Prodziekan ds. dydaktyki i prodziekan ds. jakości kształcenia na bieżąco monitorowały jakość recenzji prac dyplomowych i w uzasadnionych przypadkach interweniowały. Po otrzymaniu <i>Sprawozdania z monitoringu jakości prac dyplomowych</i> (załącznik nr 2) prodziekan ds. jakości kształcenia zweryfikowała w JSA dane dot. objętości ocenianych prac. W większości przypadków objętość pracy była prawidłowa; do prac o większej objętości niż regulaminowa prawie we wszystkich przypadkach zostało dołączone wymagane podanie.</p>
<p>Ocena prawidłowości przeprowadzania egzaminów dyplomowych oraz rozkład ocen</p>	<p>Egzaminy dyplomowe przeprowadzone zostały na WF zgodnie z obowiązującymi procedurami. W poszczególnych jednostkach WF procedury funkcjonują prawidłowo. Skład komisji egzaminacyjnych był zgodny z zaleceniami w <i>Regulaminie studiów</i>, zakresy egzaminów zostały zatwierdzone przez rady instytutów/katedr, pytania egzaminacyjne na ogół zostały prawidłowo sformułowane i były zgodne z zakresami przyjętymi przez rady naukowe instytutów/katedr.</p> <p>Przeprowadzona przez członkinie WZdsOJK kontrola wykazała jednakże pewne uchybienia, które zostały szczegółowo przedstawione w <i>Sprawozdaniu z monitoringu jakości prac dyplomowych</i> (załącznik nr 2).</p> <p>W roku akad. 2020/2021 prodziekan ds. dydaktyki i prodziekan ds. jakości kształcenia prowadziły na bieżąco monitoring prac zgłaszanych do systemu JSA. Należy zauważyć, że w ubiegłym roku akad. znacznie obniżyła się liczba prac dyplomowych z zawyżonym wynikiem wiądacym.</p> <p>Studenci WF otrzymują na dyplomach najczęściej oceny bardzo dobre i dobre. Komisje korzystają z regulaminowej możliwości podwyższenia oceny. Prodziekan ds. dydaktyki i prodziekan ds. jakości kształcenia na bieżąco monitorowały formalną prawidłowość wypełnienia protokołów egzaminacyjnych. W uzasadnionych przypadkach dochodziło do interwencji mających na celu wprowadzenie uzupełnień do protokołów (brak podpisu, brak oceny).</p> <p>Członkinie WZdsOJK przeprowadziły analizę dokumentacji związanej z procesem dyplomowania i na jej podstawie sformułowały następujące zalecenia:</p>

	<p>EGZAMINY Należałoby ujednoczyć sposób uzyskiwania przez studenta ostatecznej oceny z egzaminu (średnia trzech ocen lub ocena ustalona przez Komisję). Protokoły wypełniane ręcznie powinny być przygotowane starannie i czytelnie.</p> <p>INFORMACJA NA STRONACH INTERNETOWYCH Instytuty powinny uzupełnić informacje dotyczące dyplomowania na swoich stronach, warto byłoby także umieścić potrzebne informacje w taki sposób, aby do dotarcie do nich było łatwiejsze i bardziej intuicyjne.</p>
<p>Zalecenia dotyczące zmian metod weryfikacji efektów uczenia się</p>	<p>Procedury i metody weryfikacji efektów uczenia się stosowane przez WZdsOJK okazały się skuteczne. Pozwoliły one na uwzględnienie ocen nie tylko prowadzących zajęcia/koordynatorów modułów i studentów, ale również opinii pracodawców i absolwentów. W większości instytutów/katedr zarejestrowano problemy z pozyskiwaniem opinii w dwóch ostatnich grupach.</p> <p>W roku akad. 2020/2021 utworzono na WF Radę <i>Interesariuszy Zewnętrznych Wydziału Filologicznego UWr</i> liczącą 27 członków. Z członkami Rady nawiązywana jest współpraca w różnych obszarach, m.in. w zakresie organizacji szkoleń, warsztatów dla studentów WF, opiniowania nowych programów studiów, planowania nowych specjalności, organizacja praktyk.</p> <p>W roku akad. 2020/2021 zintensyfikowano działalność instytutowych/katedralnych zespołów ds. jakości kształcenia w obszarze działań projakościowych.</p> <p>WZdsOJK zaktualizował procedury m.in. w zakresie weryfikacji efektów uczenia się, stosowania punktacji ECTS, monitorowania prawidłowości oceniania, Zmodyfikowano kartę hospitacji obowiązującą na WF od sem. zimowego 2020/2021; uwzględniono w niej ocenę metod pracy zdalnej oraz dostosowano ją do aktualnie obowiązujących przepisów.</p>
<p>Opinie i zalecenia dotyczące realizowanych programów studiów, w tym realizacji zakładanych efektów uczenia się</p>	<p>W roku akad. 2020/2021. na WF prowadzono prace, których celem było sprawdzenie realizowanych programów studiów pod kątem ich zgodności z obowiązującymi przepisami, jakości oraz zgodności z oczekiwaniami otoczenia społeczno-gospodarczego. W wyniku tych prac konieczne okazało się dokonanie w trybie przyspieszonych procedur zmian w programach studiów podyplomowych na 8 kierunkach. Zalecono również korekty w programach studiów stacjonarnych, w których stwierdzono błędy w dokumentacji przyjętej w formie Uchwał Senatu UWr, jak np.: brak przyporządkowania efektów uczenia się do realizowanych przedmiotów</p>

(matryca efektów uczenia się), błędy w punktacji ECTS, brak realizowanych przedmiotów w planach studiów, błędne liczby godzin dydaktycznych. Dokonane analizy programów pozwoliły ponadto stwierdzić pewne niekonsekwencje w przyporządkowaniu przedmiotów/modułów do dyscyplin naukowych. Poważnym mankamentem stwierdzonym w programach studiów był brak zajęć z dziedziny nauk humanistycznych lub nauk społecznych. Wprowadzono w tym zakresie rozwiązania naprawcze. Innym problemem okazała się przekroczona dopuszczalna liczba egzaminów w sesji określona w *Regulaminie studiów*. Zwrócono również uwagę na zbyt rzadkie występowanie w programach studiów różnych form prac badawczych, które studenci mogliby prowadzić we współpracy z naukowcami WF. Profil ogólnoakademicki kierunków studiów prowadzonych na WF wymagałby uwzględnienia aktywności naukowej studentów w szerszym wymiarze, szczególnie na studiach drugiego stopnia. Należy jednocześnie zauważyć, że na WF realizowane są liczne projekty naukowe, w których uczestniczą studenci. Należy zaprojektować efektywne metody wdrażania do prac badawczych stypendystów programu "Młody Badacz". WZdsJK dokonywał szczegółowych ocen wielu programów studiów. W tym celu zostały wykorzystane specjalnie przygotowane przez Zespół formularze uwzględniające poszczególne komponenty programów. Formułowano również oceny i uwagi w formie opisowej, prowadzono liczne konsultacje. Po stwierdzeniu pojawiających się błędów w sylabusach WZdsJK przygotował wzory sylabusów w jęz. polskim i angielskim. Zorganizowano również dla pracowników WF szkolenie dot. konstruowania sylabusu.

Na WF wprowadzono od sem. zimowego 2020/2021 wymóg poświadczania realizacji określonych efektów uczenia się przez pracodawcę oraz konieczność formułowania oceny opisowej – w przypadku zaliczania praktyki na podstawie umowy o pracę.

Na WF bardzo zróżnicowane są liczby studentów na poszczególnych kierunkach studiów. W przypadku kierunków studiów, na które zrekrutowano małą liczbę studentów zalecono modyfikacje programów i uatrakcyjnienie oferty dydaktycznej. Wprowadzono modyfikacje licznych programów, które zostały wdrożone w roku akad. 2021/2022. Obecnie trwają prace, których rezultatem będzie wprowadzenie modyfikacji programowych, powołanie nowych

	<p>kierunków studiów i specjalności. WZdsJK zaktualizował w roku akad. 2020/2021 procedurę opiniowania programów, wzorów wykorzystywanych dokumentów, wprowadził nowe formularze, które powinny ułatwić pracę WZdsJK oraz zespołów instytutowych/katedralnych. Zaktualizowano i zmodyfikowano opis systemu zapewniania jakości na WF. Szczegółowe informacje dot. weryfikacji efektów uczenia się zostały ujęte w <i>Sprawozdaniu rocznym z realizacji procedur oceny jakości kształcenia</i> (załącznik nr 1) opracowanym przez Przewodniczącą WZdsOJK. Na podstawie przeprowadzonego monitoring sformułowano zalecenia (załącznik nr 4).</p>
--	--

Opracowała
Prodziekan ds. jakości kształcenia
i studiów niestacjonarnych
dr hab. Anna Małgorzewicz, prof. UWr