|  |  |
| --- | --- |
| **Instytutowy/Katedralny Zespół ds. Jakości Kształcenia[[1]](#footnote-1)** Instytut/Katedra ……………………………………………………………  | Oceniający (członek/członkowie Instytutowego/Katedralnego Zespołu ds. Jakości Kształcenia): ……………………………………………………………………………………………………………………………………..  |
| **KARTA OCENY SYLABUSU**  |
| Studia\*\*: pierwszego stopnia, drugiego stopnia, , podyplomowe, kurs, szkolenie, stacjonarne, niestacjonarne, język wykładowy polski/polski i inny/inny\*\*  | Kierunek: ……………………………………………………………………………………………………………………………….Specjalność:……………………………………………………………………………………………………………………………  |
| Przedmiot/moduł |  |
| Nowy sylabus/zmiana\*\*: jednorazowa/stała; struktury programu studiów; wprowadzenie przedmiotu; korekta nazwy przedmiotu, wymiaru godzin, punktów ECTS; efektów uczenia się, form realizacji modułu/przedmiotu, form weryfikacji efektów uczenia się  | Krótki opis zmiany (nr kolejny zmiany):  |
| KRYTERIA  | SĄ SPEŁNIONE W SYLABUSIE\*\*\* | NIE SĄ SPEŁNIONE W SYLABUSIE | UWAGI |
| 1. Strona formalna; zgodność ze wzorem sylabusu w Zarządzeniu Nr 65/2020 Rektora Uniwersytetu Wrocławskiego z dnia 22.05. 2020 r.
 |  |  |  |
| 1. Nazwa modułu/przedmiotu:

szczególnie: adekwatność nazwy do treści opisanych w sylabusie (zwięzłość, czytelność, jednoznaczność) |  |  |  |
| 1. Adekwatność formy zajęć w odniesieniu do treści i zakładanych efektów uczenia się
 |  |  |  |
| 1. Adekwatność opisu treści programowych w odniesieniu do kierunkowych efektów uczenia się
 |  |  |  |
| 1. Zasadność wymagań wstępnych sformułowanych dla możliwości realizacji modułu/przedmiotu
 |  |  |  |
| 1. Przedmiotowe efekty uczenia się:
2. poprawność odniesienia efektów uczenia się dla przedmiotu do efektów kierunkowych
3. poprawność przypisania efektów uczenia się do modułu/przedmiotu, treści programowych
4. możliwość realizacji efektów uczenia się w odniesieniu do zaplanowanego nakładu pracy studenta (zajęcia z prowadzącym i praca własna) i określonych w sylabusie form zajęć I metod dydaktycznych
 |  |  |  |
| 1. Adekwatność metod weryfikacji zakładanych efektów uczenia się w odniesieniu do treści programowych i formy zajęć
 |  |  |  |
| 1. Adekwatność warunków i form zaliczenia poszczególnych komponentów przedmiotu/modułu w odniesieniu do realizowanego przedmiotu i efektów uczenia się ( szczególnie: czytelność i jednoznaczność sformułowania zasad)
 |  |  |  |
| 1. Trafność doboru metod online, jeśli występują
 |  |  |  |
| 1. Literatura obowiązkowa i zalecana:

szczególnie: funkcjonalność doboru literatury przedmiotu i podręczników oraz zakres literatury obowiązkowej (ilość lektur obowiązkowych) w odniesieniu do planowanego nakładu pracy studenta |  |  |  |
| 1. Kalkulacja godzin pracy studenta w odniesieniu do punktów ECTS, wg zasady 1 ECTS = 25/30 godzin pracy; zajęcia z prowadzącym i praca własna tej samej wagi; praca własna: np. przygotowanie do zajęć, czytanie wskazanej literatury, indywidualna i grupowa praca projektowa
 |  |  |  |

…………………………………………………………………………………………………………………………………

podpis przewodniczącego Instytutowego/Katedralnego Zespołu ds. Jakości Kształcenia

\* wzór karty opracował WZdsJK; obowiązuje od 30.10.2020 r.

\*\* niepotrzebne skreślić

\*\*\* właściwe zaznaczyć

1. Zespół odpowiedzialny w Instytucie/Katedrze za opiniowanie/weryfikowanie programów studiów (wraz z sylabusami przedmiotów). [↑](#footnote-ref-1)